Tweede Kamer der Staten-Generaal 2

Vergaderjaar 2014–2015 Aanhangsel van de Handelingen

**Vragen gesteld door de leden der Kamer, met de daarop door de regering gegeven antwoorden**

## 1347

Vragen van de leden **Hoogland** en **Marcouch** (beiden PvdA) aan de Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu en de Minister van Veiligheid en Justitie over *het bericht «Bomalarm op station Leiden door misverstand»* (ingezonden 30 januari 2015).

Antwoord van Staatssecretaris **Mansveld** (Infrastructuur en Milieu) mede namens de Minister van Veiligheid en Justitie (ontvangen 24 februari 2015)

Vraag 1
Kent u het bericht «Bomalarm op station Leiden door misverstand»[1]

Antwoord 1
Ja.

Vraag 2
Kunt u een feitenrelaas geven van wat zich op station Leiden Centraal op 28 januari 2015 heeft afgespeeld met betrekking tot het aantreffen van een verdacht pakket en de gevolgen daarvan?

Antwoord 2
De feiten, aangeleverd door NS en de politie, zijn als volgt.

- Op 28 januari rond 6:45 uur bevestigt een monteur in opdracht van een mediabureau een pakket (een rugzak met een camera en wat batterijen en kabels) aan een pilaar op Leiden Centraal Station. Om de camera te beschermen tegen regen doet hij er een plastic vuilniszak omheen.
- Tussen 6:45 en 8:30 uur zijn er verschillende signalen van NS-medewerkers en reizigers over een verdachte plastic zak.
- Rond 7:35 uur stuurt de afdeling Veiligheid & Service op station Leiden naar aanleiding van de signalen een melding naar de NS Veiligheidscentrale in Utrecht.
- Vanaf 7:45 uur doet NS naar aanleiding van de meldingen navraag bij contractpartners die mogelijk actief zijn op het station. Enkele contractpartners nemen ook actief contact op met NS. Er wordt nog geen link gelegd met de opgehangen camera.
- Rond 8:30 uur informeert de NS Veiligheidscentrale de politie. Het betreffende perron wordt door NS op last van de politie afgezet.

[1] http://nos.nl/artikel/2015918-bomalarm-op-station-leiden-door-misverstand.html

ah-tk-20142015-1347
ISSN 0921 - 7398
’s-Gravenhage 2015

- Rond 8:35 uur doet de politie een visuele controle en besluit het protocol in werking te laten treden dat is ontwikkeld voor de situatie dat een verdacht pakket wordt gesignaleerd.
- Om 8:45 uur ontruimt de politie het hele station. De politie start een onderzoek naar het verdachte pakketje en roept de hulp in van de Explosieven Opruimingsdienst Defensie (EOD), omdat zij rekening houdt met een explosief. De politie laat het treinverkeer rond Leiden stilleggen.
- Rond 10:00 uur doet de EOD een eerste verkenning en stelt vervolgens een plan van aanpak op voor benadering.
- Rond 11:30 uur onderzoekt de EOD het pakketje met een robot.
- Rond 12:00 uur meldt het mediabureau aan NS dat het verdachte pakket wellicht de rugzak met camera is die door hen is opgehangen. NS meldt dit direct aan de politie en de EOD.
- Om 12.40 uur meldt de EOD dat het pakketje niets gevaarlijks bevat.
- Om 12:45 uur wordt het station weer vrijgegeven.
- De camera is door de politie in beslag genomen.

Vraag 3
Is het waar dat het verdachte pakket bewust door een reclamebureau was opgehangen? Zo ja, met welk doel? Zo nee, wat is er dan niet waar aan het gestelde?

Antwoord 3
Ja. De camera is die ochtend opgehangen door een monteur die handelde in opdracht van een mediabureau (zie antwoord 2). Het bureau liet de camera ophangen om te meten hoe veel reizigers naar een reclame-uiting keken en hoe lang ze dat deden. NS had hiervoor toestemming gegeven maar dit was niet tijdig gecommuniceerd binnen de NS-organisatie.

Vraag 4
Waren medewerkers van de NS eerder dan de politie op de hoogte van het feit dat het genoemde pakket geen bom bevatte? Zo ja, welke positie bekleden deze medewerkers en hoe kwam het dat zij wel op de hoogte waren? Op welk moment deelden zij hun informatie met de politie of anderen?

Antwoord 4
Ja, NS was rond 12:00 uur op de hoogte van de aard van het pakket en heeft direct de EOD en de politie geïnformeerd (zie antwoord 2).

Vraag 5
Wat zijn bij benadering de kosten die passagiers, de NS, de politie en de Explosieven Opruimingsdienst Defensie hebben moeten maken naar aanleiding van de genoemde bommelding en de gevolgen daarvan? Wie draagt deze kosten?

Antwoord 5
Er is geen schatting te geven van de diverse kosten. Elk van de genoemde partijen draagt de eigen kosten, waarbij reizigers een beroep kunnen doen op de regeling Geld Terug Bij Vertraging.

Vraag 6
Kunnen passagiers, de NS of de politie gemaakte kosten verhalen op degene die verantwoordelijk is voor het ophangen van het genoemde pakket, dan wel diegene in een civiele rechtszaak om schadevergoeding vragen?

Antwoord 6
Reizigers kunnen een beroep doen op de regeling Geld Terug Bij Vertraging. NS heeft gemeld coulant om te gaan met het vergoeden van de kosten die redelijkerwijs noodzakelijk waren omdat treinen niet reden.
NS heeft het mediabureau ter verantwoording geroepen en beraadt zich op verdere maatregelen.
Verder staat het iedereen vrij om een verzoek om schadevergoeding aan de rechter voor te leggen.

Vraag 7
Deelt u de mening dat degene die verantwoordelijk is voor het ophangen van het genoemd pakket daarmee willens en wetens het risico heeft genomen dat daardoor bij anderen het vermoeden zou kunnen ontstaan dat er sprake was van een bom? Zo ja, is daardoor bij anderen angst is gezaaid? Zo ja, deelt u dan ook de mening dat een dergelijk handelen in tijden van terroristische dreiging ontoelaatbaar is? Zo nee, waarom deelt u die mening niet?

Antwoord 7
Om te beginnen is het erg goed dat er alertheid was bij reizigers en personeel op station Leiden Centraal en dat er melding is gedaan. Ik heb NS stevig bevraagd over dit betreurenswaardige incident dat tot onrust heeft geleid bij reizigers en personeel op Leiden Centraal en grote hinder voor de treinreizigers in de Randstad.
Degene die verantwoordelijk is voor het ophangen van het genoemd pakket heeft daarmee niet willens en wetens het risico genomen dat daardoor bij anderen het vermoeden zou kunnen ontstaan dat er sprake was van een bom. Men is zich van dit risico niet bewust geweest. Het gebeurde moet dan ook beschouwd worden als een onverstandige actie in combinatie met gebrekkige communicatie.
NS betreurt de gang van zaken uiteraard ook zeer en heeft deze direct grondig geanalyseerd. Op basis van de feitelijke analyse beraadt NS zich nu op maatregelen en verbeteringen om een herhaling in de toekomst te voorkomen.

Vraag 8
Is er mogelijk sprake geweest van strafbare feiten ten gevolge van het ophangen van het genoemde pakket? Zo ja, van welke strafbare feiten, is er aangifte daarvan gedaan en wie wordt van die strafbare feiten verdacht? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 8
Er is geen sprake van strafbare feiten. Ook is er geen sprake van een bewuste verstoring van de openbare orde.